

**H Ü Q U Q****К ВОПРОСУ ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ ПРОСВЕТИТЕЛЬСТВА  
В АЗЕРБАЙДЖАНЕ****М.Ф.МЕЛИКОВА*****Бакинский Государственный Университет***

Проблема периодизации истории политических и правовых учений имеет важное методологическое значение. Ее решение способствует углубленному исследованию кардинальных вопросов истории развития мысли, позволяет раскрыть общее и особенное в учениях каждого этапа развития, значимость внесенного научного вклада мыслителей, разработанных концепций и их место в системе знаний, выявить степень их практического воплощения в общественное развитие, установить преемственность между политико-правовыми учениями, складывающуюся между ними генетическую связь, что весьма существенно для познания истории мысли как единого, целостного процесса, системы взаимообусловленных, взаимосвязанных и взаимовлияющих знаний, восприятия ее как целостной (а не мозаичной) панорамы творений основоположников, формирующих национальную идеологию и вносящих значительный вклад в мировую культуру.

Необходимо отметить, что вышеизложенное в полной мере применимо и к идеологии просветительства в Азербайджане, развитие которой прослеживается, можно сказать, на всех этапах истории политической и правовой мысли. Во все периоды просветительство проявлялось в различных формах: распространения просвещения, проповеди науки, знаний, а на определенных этапах и признания его в качестве пути переустройства общества, зачастую в сочетании с призывами народа к открытому противоборству с властью, правителями или как необходимая предпосылка подготовки масс к практическим действиям.

Однако при всей своей значимости проблема периодизации в целом истории мысли и различных ее течений, в частности (философской, экономической, религиозной, политико-правовой, эстетической и др.), за небольшим исключением, не стала предметом глубоких исследований и выводов, оказалась малоработанной. В этой связи следует отметить фундаментальный труд авторитетных ученых-философов «Очерки по истории азербайджанской философии», посвященный истории философской и социологической мысли в Азербайджане с древнейших времен по XVIII в. (Баку, 1966. Т.1) и вносящий весомый научный вклад в исследование истории азербайджанской философии и решение проблемы ее периодизации

Авторы вводной части первого тома «Очерков...» - З.Б.Геюшев, Ш.Ф.Мамедов, с оговоркой об исключительной важности указаний классиков марксизма-ленинизма на обусловленность периодизации истории философии материальными условиями жизни общества, состоянием производительных сил

и т.д. (в условиях господства марксистско-ленинской идеологии и установленных догм авторы, естественно, не располагали альтернативой и следовали принятой традиции), провели дифференциацию истории философской и социологической мысли «на два качественно различных периода» - домарксистский период и период возникновения и развития марксистской философии. В свою очередь, авторами достаточно аргументированно с последующей характеристикой, была выдвинута версия разделения домарксистского периода на три основных этапа: 1) с древнейших времен до III в. н.э. – период разложения родового строя, зарождения философских идей и оформления идеологии рабовладельческого общества; 2) с IV в. по XVIII в. – период, охватывающий «главным образом эпоху феодализма» и отмеченный «возникновением и развитием собственно философских и социологических систем...»; 3) период с 30-х годов XIX в., связанный с вхождением Азербайджана в состав России»<sup>1</sup>.

Не касаясь характеристики периода становления марксистской философии в конце XIX - начале XX вв., данной во «Введении» книги, а также вызывающих возражение выводов авторов об отнесении трудов (по содержанию) Г.Б.Зардаби, Н.Нариманова, Дж.Мамедкулизаде и др. к домарксистскому периоду<sup>2</sup>, следует отметить, что вопреки вышеприведенной периодизации материал в «Очерках...» исследован неадекватно выделенным периодам. Казалось, логично было бы исследования материалов проводить, соответственно, обозначенным авторами трем этапам. Однако выдвинутая авторами «Введения» версия о трех этапах домарксистского периода истории и социологической мысли Азербайджана не была воплощена, и материалы в книге рассмотрены и распределены на основе следующей периодизации: 1) до VII в. – период зарождения и развития философской мысли в эпоху рабовладения и раннего феодализма; 2) период распространения ислама и идеологической борьбы; 3) философская и социологическая мысль в Азербайджане в XI-XII вв.; 4) развитие философской и общественно-политической мысли в XIII-XVI вв.; 5) философская и социально-политическая мысль в XVII-XVIII вв.

Подобная периодизация представляется приемлемой и логичной, ибо создает целостную картину процесса зарождения, становления и развития истории философской и социологической мысли в Азербайджане включительно до XVIII в., устанавливает связь времен, преемственность идей. Однако предложенная периодизация, на наш взгляд, требует корректировки, во всяком случае применительно к истории политических и правовых учений. Как будет рассмотрено далее, автор настоящей работы считает обоснованным и правомерным выделить в качестве самостоятельного периода с древнейших времен до III в. н.э., характеризующийся как процесс зарождения мысли, нахождения ее в зачаточном состоянии. Этот вывод аргументируется, во-первых, характерными для данного периода экономическими и социально-политическими условиями возникновения философской, политико-правовой мысли и иных идеологических течений; во-вторых, идеи этого периода отличаются от последующих (III в. н.э. и далее) рядом своих особенностей и истоками возникновения, к которым относятся древние мифы, фольклор, учение магов и др. (господствующими в

---

<sup>1</sup> См.: Очерки по истории азербайджанской философии. Баку, 1966, с.6-8.

<sup>2</sup> См.: Очерки по истории азербайджанской философии. Баку, 1966, с. 8.

этот период в основном являются религиозно-мифологические представления); в третьих, этот период отмечается переходом от мифологических форм познания к рациональной, становлением собственно политико-правовых учений.

Проблему периодизации философской мысли в Азербайджане обошли вниманием и авторы недавно изданного труда «История азербайджанской философии» (Баку, 2002. Т.1), в котором, к сожалению, не нашли своей разработки ни вопросы методологии исследования философской мысли, ни обоснование периодизации ее истории, о которой можно судить по оглавлению книги.

Во «Введении» этого солидного труда по поводу данного вопроса имеется лишь указание об условности определения временных границ томов и разделов (это отнюдь не вносит ясности в данный вопрос, тем более, что определение периодов развития идей требует четкости и обоснованности проведения временных границ между ними). Здесь отмечается: «Определение временных границ томов и разделов в определенной степени условно и связано с социополитическим и культурным развитием страны»<sup>1</sup>.

Научный интерес представляет, предложенная в свое время видным ученым-философом чл.-корр. НАН Азербайджана З.Б.Геюшевым, периодизация истории просветительства в Азербайджане, предпринявшим определенные шаги к решению этого довольно сложного вопроса и выдвинувшего собственную версию, аргументированно отстаиваемую в известной монографии «Этическая мысль в Азербайджане» (Баку, 1968)<sup>2</sup>.

Приняв в качестве постулата тезис о том, что «просветительские идеи не могли не пройти сквозь призму конкретной действительности азербайджанского народа», что «просветительские идеи в Азербайджане возникли на конкретной, специфической для Азербайджана почве и отражали потребности развития его духовной жизни в каждый определенный отрезок времени», что они «несли в себе глубокий отпечаток характера его (народа- М.М.) духовного развития»<sup>3</sup>, автор выделил следующие четыре периода в развитии просветительства в Азербайджане:

1. зарождение и развитие просветительских идей в форме рационализма в трудах крупных средневековых азербайджанских мыслителей – период, охватывающий XII-XVII вв. и представленный Хагани Ширвани, Низами Гянджеви, Овахди Марагаи, Мухаммедом Физули и др.;

2. дворянское просветительство, возникшее в среде образованных беков, ханов в Азербайджане первой половины XIX века;

3. просветители 60-80-х годов XIX века;

4. просветители конца XIX-начала XX веков<sup>4</sup>.

Из приведенной выдержки явствует, что автор монографии время зарождения просветительства относит к XII веку, считая, что «просветительство в Азербайджане возникло и развивалось на основе кризиса феодальных отношений, в условиях начавшегося разложения феодально-патриархальных порядков,

<sup>1</sup> История азербайджанской философии. Баку, 2002. Т.1, с.13.

<sup>2</sup> Ранее автором настоящей работы было высказано мнение относительно постановки данного вопроса З.Б.Геюшевым. См.: Məlikova M. Nizami Gəncəvi və Azərbaycan maarifçiliyi / Nizami Gəncəvi-850. Bakı, 1992, s.54-60.

<sup>3</sup> Геюшев З.Б. Этическая мысль в Азербайджане. Баку, 1968, с.151.

<sup>4</sup> Там же.

обострения социально-экономических и национальных противоречий»<sup>1</sup>. Следует признать, что рассмотренные З.Б.Геюшевым особенности просветительства средневековых мыслителей Азербайджана в силу их общего характера, адекватности природе и сущности собственно просветительства правомерно отнести ко всему этому течению в целом. К числу особенностей автором отнесены:

- 1) рационализм средневековых мыслителей Азербайджана, рассматривавших ум и знание как важнейшие факторы общественного прогресса;
- 2) признание величия человека, силы его разума, гуманизм, уверенность в победу добра над злом;
- 3) критика и осуждение феодальных порядков, деспотии и тирании;
- 4) проповедь власти просвещенного, мудрого монарха;
- 5) критика фанатизма, теологии, религиозного аскетизма, призывы к праву на благоустроенную, счастливую жизнь;
- б) выступление против социальных сословных привилегий, за равенство всех людей в силу их достоинств, моральных и интеллектуальных качеств<sup>2</sup>.

Приведенные характеристики заслуживают должного внимания, и следует отметить заслугу автора и научное достоинство сделанных исследователем обобщений с учетом трудностей, связанных с многоаспектностью, многогранностью средневекового просветительства в Азербайджане. Тем не менее указанные характеристики просветительства можно было бы продолжить, включив в их число социальные функции просветительства, его практическую значимость, стимулирующую общественный прогресс, роль и др.

Относительно предложенной З.Б.Геюшевым версии периодизации просветительства, на наш взгляд, представляется правомерным ее пересмотр.

Анализ материалов истории политических и правовых учений дает основание для проведения периодизации просветительства следующим образом:

- 1) период зарождения просветительских представлений, элементов просветительства, имеющих религиозно-мифологические истоки. Это, так называемый, период раннего просветительства – с древнейших времен до III века н.э.;
- 2) дальнейший процесс становления и формирования просветительства, охватывающий период с III по X вв.;
- 3) период расцвета просветительства в XI-XII в.в.;
- 4) развитие просветительства, относящееся к периоду с XIII по XVIII вв.;
- 5) просветительство первой половины XIX века – период дворянского просветительства;
- 5) просветительство середины XIX в., отмеченное его перерастанием в революционный демократизм;
- б) дальнейшее развитие просветительства - период, охватывающий конец XIX-начало XX вв. и характеризуемый наличием и сочетанием трех направлений в демократической политико-правовой идеологии Азербайджана: просветительства, революционного демократизма и распространения марксизма.

Представляется правомерным считать началом зарождения просветительства период с древнейших времен до III в. н.э. Выше была кратко

---

<sup>1</sup> Геюшев З.Б. Этическая мысль в Азербайджане. Баку, 1968, с.150.

<sup>2</sup> Там же, с.152-153.

аргументирована необходимость выделения данного периода становления просветительства. Отмеченное можно пояснить также положением о том, что первый период, характеризуемый как период зарождения просветительства, его зачаточного состояния, формирования элементов просветительства, завершается перерастанием мифологического мировоззрения в рационализм, иными словами, особенности просветительства этого периода по своей сути исчерпали себя, просветительство в силу объективных причин материального и социально-политического порядка стало приобретать новые качественные особенности. Поэтому просветительству второго периода (III-X вв.) присущи иные, новые характеристики, отличающие его от просветительства предыдущего и последующего периодов. Именно завершенность процесса зарождения просветительства дает основание установить временные границы первого периода просветительства – с древнейших времен до III в. н.э. С III-го в. начинается второй период просветительства, совпадающий с вступлением Азербайджана в эпоху Средневековья в условиях качественно новых экономических, социально-политических реалий, нового уровня развития национальной культуры. Ибо «период» как таковой, известно, означает определенный отрезок времени, «промежуток времени, охватывающий какой-либо законченный процесс»<sup>1</sup>.

Выше в числе отличительных черт просветительства периода зарождения были указаны мифологические истоки его возникновения, божественные представления, учение магов и др. Политико-правовая мысль древних народов, и азербайджанского народа в том числе, восходит к религиозно-мифологическим представлениям о происхождении мира, власти, закона, земных порядков, месте человека в мире. Классическим источником познания культуры древних народов, населявших территорию Ирана, стран Ближнего и Среднего Востока, их политико-правовых представлений является Авеста – собрание священных книг зороастризма, крупнейший исторический памятник, равный по своей значимости законам Ману в Индии, законам Хаммурапи в Вавилоне и др. Авеста является неисчерпаемым источником познания нравственных, религиозных, социальных и других мировоззренческих представлений древних людей, изучения общественного строя, вопросов о происхождении и характере власти, законах и существующих порядках<sup>2</sup>. Авеста свидетельствует также о зарождении просветительских представлений. Анализ ее содержания подтверждает предлагаемую версию о возникновении просветительских идей еще в древнем мире и дает основание для выводов о необходимости выделения первого периода в едином процессе становления, формирования и развития просветительства в Азербайджане.

Авеста<sup>3</sup> содержит в себе проповедь просвещения, и Заратуштра выступает вестником просветительства.

Зороастризм представляет Ахура-Мазду как создателя всего лучшего, доброго, праведного, в противоположность которому Ахриман – дух зла, насилия, разрушений и т.д. Подобное противопоставление еще более возвышает достоинства Ахура-Мазды – источника известной зороастрийской триады: добрая мысль, доброе слово, доброе дело. Заратуштра награждает

---

<sup>1</sup> Советский энциклопедический словарь. М., 1981, с.999.

<sup>2</sup> См. подробнее: Меликова М.Ф. Древний Иран. Авеста / История политических и правовых учений. Древний мир. М.,1985, с.95-102; она же: *Azərbaycanda quldarlıq quruluşu və erkən feodalizm dövründə siyasi təlimlər (VII əsrə qədər)* / Məlikova M.F., Bayramov E.R. *Azərbaycanın siyasi-hüquqi nəzəriyyələri tarixi*. Bakı, 1984, с.5-18.

<sup>3</sup> «Авеста» используется в переводе К.Де Арлеза. См.: *De Harlez C. Avesta: Livre sacre du Zoroastrisme*. Paris,1881.

Ахура-Мазду высоконравственными эпитетами: превосходнейший, совершеннейший, мудрейший и т.д. «Ахура-Мазда – прекрасное существо, произнес Ахуна Вайриа. Он сделал его совершенным. Он прекрасный. Как только он произнес это, появилось злобное существо. И Ахура сказал злему, когда эти слова произнесены: «Ни наши мысли, ни наши учения, ни наши желания, ни наши слова, ни наши дела, ни наши законы, ни наш разум не совпадут».<sup>4</sup>

Таким образом, уже сам Ахура-Мазда, объявленный зороастризмом единым богом вместо существовавшего многобожия, характеризуется как мудрый создатель мира, три заповеди которого составляют основу общественной жизни и поведения людей в зороастрийском обществе. Категория «добрая мысль» означала чистоту помыслов в духе божественных законов, помощь ближнему, борьбу со злом, мир и согласие во всем, отсутствие чувств зависти, корыстности, жестокости.

Поздний зороастризм в большей мере конкретизирует понятие «доброе слово», предписывая не нарушать данного слова, соблюдать договоры, поступать честно во всех торговых делах, возвращать долги, не клеветать, не оскорблять и т.д.

«Доброе дело» - третья заповедь Авесты – охватывает многие стороны общественной жизни. Но прежде всего – это соблюдение законов Ахура-Мазды, особенно тех, которые предписывают трудиться на земле, орошать ее и возделывать, сажать плодовые деревья, не загрязнять землю, проводить каналы, заботиться о полезных животных.

В равной мере указанные характерные черты присущи и самому Заратуштре – проповеднику законов Мазды, мудрому, прекрасному, праведному, который управляет людьми на основе божественных предписаний во имя создания счастливой жизни для людей, свободной от насилия, зла, разрушений. В одном из фаргардов «Вендидата» Заратуштра обращается к Ахура-Мазде: «Создатель видимых миров! Кто ее (страны, созданной первым мифическим царем Има – М.М.) хозяин и мудрый повелитель? Ахура-Мазда ответил: Урват-Наро<sup>2</sup> и ты, святой Заратуштра»<sup>3</sup>.

Доказательным является также трактовка зороастризмом вопроса происхождения мира и природы власти. Не останавливаясь подробно на описании передаваемой в Авесте легенды о возникновении человеческого общества и первого царства, возглавляемого сыном неба, изгнанным, подобно Адаму, из рая, отметим, что по велению Ахура-Мазды Има создал царство счастья, в котором «не было ни ссор, ни вражды, ни неверности, ни злости, ни обмана, ни низости, ни скорби, ни смерти и т.д.»<sup>1</sup>. Выполнение наказов Ахура-Мазды завершилось созданием идеального общества. «И эти люди, - заключает Ахура-Мазда, - живут самой счастливой жизнью в ра, которую создал Има»<sup>2</sup>. Таким образом, царством, по Авесте, управляет мудрый правитель, заботящийся о благе своего народа, об их безопасности, благополучии.

---

<sup>4</sup> Ясна, XIX, 38-43.

<sup>2</sup> По Бундехеш, Урват-Наро – третий сын Заратуштры, которого считают отцом и создателем класса землевладельцев. См.: De Harlez C. Op. cit. p.25.

<sup>3</sup> Вендидат, II, 140-143.

<sup>1</sup> Вендидат, II, 80-86.

<sup>2</sup> Вендидат, II, 136.

В литературе было высказано мнение о том, что Заратуштра провозглашал монархическое правление<sup>3</sup>. Однако из анализа зороастрийского учения напрашивается вывод, что в Авесте содержится проповедь власти просвещенного, мудрого монарха, каковыми представлены Заратуштра, первый царь Има, мудрый и справедливый Аша как источник праведного порядка.

Важным фактором в оценке места просветительских идей периода зарождения является то, что зороастрийское учение выражает демократическую идеологию, интересы крестьян-общинников, землепашцев, скотоводов. Оно пронизано заботой об этих социальных слоях. Восхваление земледелия, плодородия земли, увеличения стада крупного и малого скота и т.д. – лейтмотив зороастризма. Видимо, не случайно Законы Мазды устанавливают тяжкие наказания за убийство или ранение животных<sup>4</sup>.

Примечательно, что в Авесте встречаются фаргарды, в которых Заратуштра объявляет себя защитником бедных. В одной из гат «Ясны», посвященной похвале Огня, вознаграждению добрых дел, говорится: «Какая сила, какое наслаждение дано вам добрыми делами? Пусть я это объявляю, о Мазда, ибо чистотой, благой мыслью я содействую защите бедного, принадлежащего вам. Объявим это перед всеми, перед дэвами и извращенными людьми»<sup>5</sup>.

Зороастризм проповедует просветительство, и одна из его особенностей состоит в том, что он требует от людей распространения просвещения, знаний.

Надо полагать, что зороастризм органически связывал проповедь просвещения со знанием законов Мазды, ибо Авеста предписывает устройство общественной жизни в соответствии с его законами, основанными на принципах добра и справедливости.

Заратуштра восхваляет законы Мазды, повествует об их величии, красоте и доброте. В «Вендидате» он вопрошает Ахура-Мазду: «Создатель миров. Насколько великий, добрый и прекрасный закон, который изгоняет дэвов, закон Заратуштры, выше своим величием, своим превосходством и своей красотой других учений?». Ахура-Мазда ответил: «Закон, изгоняющий дэвов, закон Заратуштры своим величием, своим превосходством и своей красотой стоит над другими учениями так высоко, как море Вурукрта находится выше других морей (вод). Этот закон против дэвов, Заратуштра, превосходит другие в величии, доброте, красоте так, как самые глубокие потоки перекрывают самые слабые родники, как самые высокие деревья возвышаются над низкими растениями...»<sup>1</sup>.

Зороастризм вменяет в обязанность своих последователей строгое подчинение священному закону, праведному порядку, воплощенному в Авесте в лице Аша. В «Виспереди» содержится призыв к верующим: «Держите в готовности ваши обе руки и ваши умы – для благого совершения законных поступков в соответствии со священным порядком и для избежания незаконных

---

<sup>3</sup> См.: Маковельский А.О. Авеста. Баку, 1960, с.108.

<sup>4</sup> См.: подробнее: Меликова М.Ф., Гамбаров С.Т. Авеста: вопросы преступления и наказания. // Вестник Бакинского Университета, сер. соц.-полит. наук, Баку, 1992, № 1, с.47-56.

<sup>5</sup> Ясна, XXXIV, 5.

<sup>1</sup> Вендидат, V, 69-74.

и дурных дел». Поэтому, особенно в «Ясне», Аша воспевается наряду с Ахура-Маздой как высшее благо, самый мудрый, справедливый, борющийся со злом.

Изложенное еще раз свидетельствует о возникновении просветительских представлений, идей задолго до наступления эпохи Средневековья – с древнейших времен до III в. н.э.

Просветительство данного периода, вобравшее в себя общие черты, характерные для этого идеологического течения в целом (защита интересов крестьян-общинников, упование на власть мудрого правителя, распространение знаний, учения Заратуштры и др.), имеет свои, присущие ему, обусловленные историческими условиями следующие особенности:

1) постоянная борьба между Добром (Ахура-Маздой) и Злом, представленным Ахриманом и его последователями – сектантами. Примечательно, что тема постоянной вражды между Добром и Злом, или Светом и Тьмой стало лейтмотивом учений последующих периодов (манейства, маздакизма, хуррамизма);

2) вера в победу Добра над Злом, призывы к борьбе со злом и прежде всего путем знания и исполнения законов Мазды;

3) органическая связь просветительства и знания законов Мазды, можно сказать, в определенном понимании даже зависимость просвещения, мудрости от степени знания учения Заратуштры, причем не только сословием жрецов (атраван), в прямую обязанность которых входило знание и распространение законов, но и всех остальных сословий для руководства в жизни и борьбе со Злом;

4) связь просветительства со справедливостью. Категория справедливости в учении Заратуштры выступает в качестве ведущего принципа всей общественной жизни, оценки всех социальных явлений, лежит в основе общественных отношений. Уже первый царь Има строит общество на основе справедливости. При этом категория социальной справедливости отождествляется с добром, отсутствием вражды, злости, обмана, насилия, смерти, построением счастливой жизни и рядом других нравственных категорий. Законы Мазды мудры постольку поскольку они справедливы.

Следует отметить, что эти традиции были продолжены и развиты на всех последующих этапах развития просветительской идеологии в Азербайджане вплоть до начала XX века. Во все времена категория социальной справедливости стояла во главе угла зрения при оценке общественных явлений, критике существующих порядков;

5) религиозная форма просветительства. Пропаганда законов Мазды, требование их знания и воплощения в жизнь, борьба с противниками Ахура-Мазды, проповедующими противоположные маздаизму учение, – все это создает панораму борьбы религии зороастризма против чуждой религии. Религиозная оболочка, религиозный характер просветительских идей имеет свое объяснение, которое заключается в том, что политико-правовые идеи Древнего мира являлись религиозно-мифологическими представлениями людей о явлениях природы и общества. В более поздней истории развития политико-правовой мысли мифы уступают свое место рационализму, сопряженному с возникновением еретических движений и течений в истории мысли, отстаиванием неортодоксального, а также материалистического подходов к вопросам политики, государства и права;

6) возникновение утопических идей и конструирование утопического общества на основе знаний (в понимании изложенного), справедливости, соблюдения общего блага, без тирании, насилия, зла, общества счастья и процветания.

*(Продолжение следует)*

**AZƏRBAYCANDA MAARİFÇİLİK  
TARİXİNİN DÖVRLƏŞDİRİLMƏSİ MƏSƏLƏSİNƏ DAİR**

**M.F.MƏLİKOVA**

**XÜLASƏ**

Məqalədə maarifçilik tarixinin elmi dövrləşdirilməsinin mühüm metodoloji əhəmiyyəti qeyd olunur.

Problemin həlli müxtəlif dövrlərin təlimlərinin dərinəndən araşdırılmasına, ümumi və xüsusi cəhətlərinin, onlar arasındakı genetik əlaqələrin və s. üzə çıxarılmasına kömək edir. Məqalədə bu məsələ ilə əlaqədar olaraq tədqiqatçıların mövqeləri təhlil edilir, maarifçiliyin dövrləşdirilməsi haqqında müəllifin şəxsi mövqeyi təklif olunur. Maarifçilik təsəvvürlərinin (ən qədim dövrlərdən eramızın III əsrinədək) meydana gəlməsinin müstəqil dövr kimi ayrılmasının zəruriliyi əsaslandırılır.

**ABOUT THE PERIODIOZATION THE HISTORY  
OF AZERBAIJAN ENLIGHTMENT**

**M.F.MELIKOVA**

**SUMMARY**

In this article the important methodological meaning of scientific periodization of the history of Azerbaijan enlightenment has been noted. The solution of the problem facilitates profound research, revelation of general and special in political-law studies of different periods, genetic links, among them and etc. In accordance with this problem in the article the position of researches are critically analysed, and the author's own version of periodization of enlightenment is suggested, the necessity of distinguishing the period of origin of enlightenment conception (from ancient times till the III<sup>rd</sup> century A.D.) as an independent period has been proved.